

Д. В. Зайцев, Д. А. Метелев

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ СТУДЕНТОВ КАЧЕСТВОМ РАБОТЫ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

Основной целью исследования является обоснование необходимости учета мнений студентов о преподавателях и профессорах, качестве их работы. Данная статья содержит описание проблемы субъективности существующих методов оценки профессорско-преподавательского состава, а также предложение новых методов и идей.

**Ключевые слова:** *студенты, качество, профессорско-преподавательский состав, методы оценки качества, проблема субъективности.*

The primary goal of the article is to prove necessity of accounting of student's views about lecturers and professors. It includes description of the problem of objectivity of existing methods and the opportunity for solving it and offering of new methods and ideas.

**Keywords:** *students, quality, qualified teaching staff, quality assessment methods, the problem of subjectivity.*

Образование играет очень важную роль в нашей жизни. Это одно из самых ценных приобретений человека. На протяжении всей истории человечества прогресс в основном зависел от людей, получивших определенный уровень образования. К настоящему времени сформировались различные варианты подготовки специалиста в той или иной области деятельности [1].

Система высшего образования в России за последние годы претерпела существенные изменения. Основной причиной этих модернизаций являлось принятие условий Болонского процесса, что предполагает сближение и гармонизацию систем высшего образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования, а для этого необходимо, чтобы образование, получаемое гражданами различных стран, было максимально аутентично. Вследствие этого практически для всех специальностей отечественных высших учебных заведений была проведена реформа, которая предполагала замену специалитета на бакалавриат и магистратуру. Однако для того чтобы модернизировать ранее существовавшие образовательные программы, учебные планы и рабочие программы специалитета, вузам пришлось сократить часы, а иногда и вовсе убрать из учебного плана те или иные дисциплины. В итоге, качество образования студентов начало в значительной степени зависеть от квалифицированности преподавателя в определенной области знаний и от его педагогических навыков и умений.

Модернизация отечественной системы инженерного образования, связанная с переходом на подготовку бакалавров и магистров по техническим направлениям,

с внедрением новых федеральных образовательных стандартов, с применением современных методов и технологий обучения, определяет новые требования к профессорско-преподавательскому составу (ППС) технических вузов. Эффективность реализации образовательных программ в различных областях во многом зависит от умения преподавателей находить оптимальные способы подготовки выпускников к комплексной инженерной деятельности в условиях современного производства [2]. Следовательно, возникает необходимость формирования определенных критериев оценивания компетенций профессорско-преподавательского состава. Причем, важно отметить, что основным субъектом образовательного процесса является студент, поэтому учет степени его удовлетворенности условиями и результатами обучения необходим.

Так, в поручении Президента РФ 1148 п. 2 от 22 мая 2014 года В. В. Путин прямо указывает на необходимость создания внутренних систем оценки деятельности научно-педагогических работников и удовлетворенности студентов условиям обучения с целью дальнейшего учета полученных результатов в системе показателей эффективности деятельности высших учебных заведений [3]. Это указание президента опирается на закон «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с которым студенты становятся полноправными участниками управления образовательной организацией (273 ФЗ, ст. 26) и имеют право на участие в формировании содержания своего профессионального образования (273 ФЗ, ст. 34) [4].

В соответствии с этим в августе 2014 года был предложен проект студенческого стандарта качества образования, который предполагает создание критериев качественного образования (исходя из мнений заказчиков образовательной услуги — студентов) и формирование на этой основе системы показателей, по которой будет проводиться внутренняя оценка. Студенческий стандарт качества образования призван обеспечить включение студентов в создание внутренних систем оценки деятельности научно-педагогических работников и удовлетворенности студентов работой ППС [5].

Примером привлечения и участия студентов в формировании рейтинга преподавателей вузов является ежегодно-реализуемый проект УрФУ «Лучший преподаватель УрФУ глазами студентов». Целью проекта является вовлечение студентов в процесс оценки работы профессорско-преподавательского состава и стимулирование преподавателей к совершенствованию образовательного процесса за счет публичного признания лучших в рамках проекта по созданию рейтинговой системы преподавателей (приказ № 254/03 от 08.04.2014 года).

В соответствии с политикой университета в области качества достижение указанной цели и совершенствование деятельности осуществляется на основе следующих принципов:

- постоянное изучение, мониторинг и прогнозирование требований и удовлетворенности всех заинтересованных сторон (государства, работодателей, студентов, преподавателей и сотрудников университета, общества в целом);

- формирование гарантий качества образовательного процесса и компетентности преподавательского состава;
- активизация роли органов студенческого самоуправления и вовлечение общественных и профессиональных организаций в процесс совершенствования качества образования.

Проект реализуется за счет проведения голосования за лучшего, по мнению студентов, преподавателя по трем номинациям «Лучший преподаватель» (внутри института), «Лучший лектор» и «Увлекательный наукой». При этом респонденты вправе проголосовать лишь один раз, причем студенты-бакалавры имеют вес голоса, оцениваемый в 3 балла, а студенты-магистранты — в 5 баллов. Следует отметить, что голосование происходит через интернет и только теми респондентами, у которых есть аккаунт в университетской сети[6].

Обсуждение данного проекта происходило 23 апреля 2014 года в дискуссионном клубе медиацентра университета «Своя среда», где были рассмотрены возникшие проблемы при организации конкурса. Основная проблема, выдвинутая организаторами, это недостаточная информированность и стимулирование студентов к участию в конкурсе. Однако, по словам организаторов, эта проблема будет ими учтена в будущем [7].

Положительная сторона данного проекта все же очевидна, а именно: вовлечение студентов в процесс оценки деятельности профессорско-преподавательского состава, а также стимулирование преподавателей к совершенствованию образовательного процесса. Однако следует отметить, что конкурс имеет и негативные стороны: во-первых, наблюдается тенденция к смене целей и ценностей образовательного процесса, а именно с качества знаний, получаемых студентами, к формированию определенной оценки преподавателя. В этом случае, преподаватель будет заинтересован больше мнением студентов о нем, нежели образовательным процессом. Во-вторых, конкурс не учитывает то, что все преподаватели имеют разное количество студентов, вследствие чего в рейтинге шансы занять верхние позиции будут выше у тех, у кого их больше. Это является несправедливым по отношению к тем преподавателям, которые читают лекции или вовлекают студентов в науку не хуже других, но обучают меньшее количество студентов. В-третьих, на внутриуниверситетском голосовании часто студенты склонны отдавать свой голос преподавателям тех институтов, куда они поступили. Таким образом, возникают спорные вопросы по поводу объективности проводимого конкурса.

Следует отметить, что основанием проведения конкурса является именно важность проведения оценки удовлетворенности студентов работой профессорско-преподавательского состава. Был проведен анализ возникшей проблемы и его результатом являются следующие рекомендации и идеи:

1. Опросно-рейтинговый метод. Данный метод предполагает наличие следующих этапов: разработку списка номинаций-характеристик преподавателей; составление опросного листа студента, в котором каждая номинация зашифрована

в соответствующем вопросе (вопросах); составление балльной характеристики преподавателя по заданным номинациям на основании полученных социологических данных; определение процентной составляющей каждой номинации из всего перечня, взяв заранее сумму всех баллов за 100 %, что позволит дать качественную характеристику каждого преподавателя; сравнение всех преподавателей на основании процентных и балльных результатов по соответствующей характеристике; составление рейтинга преподавателей и определение победителей в каждой номинации. Следует отметить, что голосование должно происходить анонимно, при этом не требуется информировать студентов и преподавателей о проведении данного конкурса. Публикуются лишь окончательные результаты конкурса.

2. Метод «тайного студента». Данный метод можно признать аналогичным по технологии с методом «тайного покупателя», используемым предприятиями для оценки удовлетворенности покупателей и получения необходимой информации для проведения дальнейших маркетинговых исследований. Его использование даст возможность получить не только необходимую информацию от студентов, но и оценить взаимоотношения между ними и преподавателями по заранее четко установленным критериям. В дальнейшем осуществляется процесс обработки полученной информации, после чего результаты подвергаются анализу на удовлетворенность студентов преподавателем, а также выявляются проблемы взаимоотношений.

Современные требования в области образования предполагают необходимость внутренней оценки удовлетворенности студентов условиями и результатами образования и профессорско-преподавательским составом. Существуют различные практические методы учета мнений студентов и преподавателей. Однако проблема субъективности и неидеальности различных методов по исследованию удовлетворенности студентов преподавателями до сих пор является нерешенной, поскольку при проведении социологических опросов мы руководствуемся исключительно мнением студентов. Абсолютного результата ни от одного из существующих методов получить, к сожалению, заведомо не удастся, но постепенное совершенствование и разработка новых, с целью постоянного уменьшения субъективизма и движения все ближе и ближе к объективному, и есть основная задача в решении этой проблемы.

### Литература

1. Образование в нашей жизни [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.litrasoch.ru/>. (Дата обращения: 13.03.2015 г.).
2. Мягков М. Ю. Повышение квалификации преподавателей в области применения международных стандартов CDIO // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 167.
3. Путин В. В. Поручение президента РФ № 1148, п. 2, 22.05.2014.
4. Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.zakonrf.info/>. (Дата обращения: 12.03.2015 г.).

5. Зотова В. А., Козак Е. М., Блинов Г. Н, Валиахметов Р. Н., Новоселов И. Проект студенческого стандарта качества образования от 26.08.2014. Всероссийское общественное движение «За качественное образование». 2014. С. 41. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studstandart.ru>. (Дата обращения: 11.03.2015).
6. Конкурс «Лучший преподаватель глазами студентов» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://bestteacher.urfu.ru/>. (Дата обращения: 10.03.2015).
7. Артюшенко А., Березовская Е. Через тернии к звездам // Газета Уральский Федеральный выпуск, от 28 апреля 2014 года. 2014. С. 8.